



ОБЩИНА ПЕРНИК

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс: 076/603890

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията за провеждане на процедура на договаряне без обявление за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти, съгласно проект „В подкрепа на Перник за следващия програмен период” Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №BG 161PO001/5-02/2012/021“ по обособени позиции открита с Решение № 155 от 10.03.2015 г. на Кмета на Община Перник.

Днес 20.04.2015 г. от 08.00ч. в Заседателната зала /етаж 1/ на Община Перник-гр.Перник, пл."Св.Иван Рилски" № 1 А, на основание Заповед № 491/21.03.2015г. на Кмета на Община Перник, се събра комисия в състав :

Председател:

1. инж. Иван Искренов - Началник Отдел "Програми и управление на проекти" при Община Перник и ръководител проект

и членове:

2. Тотка Стоилова – счетоводител на проекта
3. Йоана Донкова - старши юрисконсулт Отдел "Правно обслужване и обществени поръчки" при Община Перник
4. инж. Тинка Петрова - главен експерт и координатор на проекта
5. инж. Ирена Георгиева – главен експерт Отдел "Програми и управление на проекти"

Комисията пристъпи към разглеждане за наличието и редовността на представените документи в Плик № 1 "Документи за подбор" на постъпилите оферти допуснати до понататъшно участие, съгласно чл.68 ал.7 от ЗОП, както следва:

1. Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД – вх. № 15/КТ-58 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 1

Членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил към списъка със сходни услуги Образец № 12 доказателства за изпълнение на услугите, описани в него. Участника е представил договор за проектантска услуга, сключен между „Кристал 2007“ ЕООД и Инфраконструкт ООД, Договор за проектантска услуга на обект: „Превантивен ремонт на път III – 605 (Батановци – Пали лула-Гигинци) от км. 9+500 до км. 21+600, сключен между „Лиел Констракшън“ ЕООД и Инфраконструкт ООД и приемо – предавателен протокол към него, който не е окончателен.

С представените доказателства за изпълнена услуга с предмет, сходен или еднакъв с предмета на настоящата обществена поръчка не се доказва съответствието на участника с минималното изискване на Възложителя: „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, *сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

* Под услуги, „сходни с предмета на настоящата поръчка” следва да се разбира услуги свързани с:

За обособена позиция №1: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – за ново строителство, ремонт или рехабилитация на републиканска пътна мрежа, общинска пътна мрежа или улична мрежа и прилежащите им площи, изграждане или ремонт на улично осветление, изграждане или ремонт на пътни съоръжения.

Обстоятелството се декларира със Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 с посочване на стойностите, датите и получателите. Списъка трябва да е придружен с доказателство за извършената услуга - Доказателствата трябва да включват информация за възложителите, предмета на услугата, стойността и обема на услугата, периода и мястото на изпълнение, както и това дали услугата е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания.,

2. По отношение на експерт ПБЗ Лили Геннадиева Николова не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ПБЗ.

Не бяха констатирани други липсващи документи и / или несъответствия с критериите за подбор или други изисквания, поставени от Възложителя.

2. „Виа Интелего“ ООД – вх. № 15/КТ-51-1 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 1

Членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил към списъка със сходни услуги Образец № 12 доказателства за изпълнение на услугите, описани в него.

Представен е Приемо – предавателен протокол относно обект: Неотложни възстановителни работи по реконструкция на р. Беличка в мах. Бобен на с. Хераково, Община Божурище, който не е окончателен. Възложител е община Божурище и изпълнител е Мост инженеринг ДЗЗД. Не става ясно дали Виа Интелего ООД е участник в обединението. Не е представено доказателство за изпълнение на услугата, издадено от Възложителя по договора.

Представен е договор за проектантска услуга между „Инфраконструкт“ ООД и „Виа Интелего“ ООД с предмет: Проект за обект: „Аварийно – възстановителни работи по улично платно, тротоари и отводнителна система на ул. Петър Ангелов, с. Малко Градище на територията на Община Любимец“. Липсва доказателства за изпълнението на договора. Също така Възложител по обществената поръчка е Община Любимец (видно и от списъка обр. 12), но в представения договор като Възложител е посочен „Инфраконструкт“ ООД.

С представените доказателства за изпълнена услуга с предмет, сходен или еднакъв с предмета на настоящата обществена поръчка не се доказва съответствието на участника с минималното изискване на Възложителя: „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост

от датата на учредяването му услуга с предмет, *сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

* Под услуги, „сходни с предмета на настоящата поръчка“ следва да се разбира услуги свързани с:

За обособена позиция №1: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – за ново строителство, ремонт или рехабилитация на републиканска пътна мрежа, общинска пътна мрежа или улична мрежа и прилежащите им площи, изграждане или ремонт на улично осветление, изграждане или ремонт на пътни съоръжения.

Обстоятелството се декларира със Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 с посочване на стойностите, датите и получателите. Списъка трябва да е придружен с доказателство за извършената услуга - Доказателствата трябва да включват информация за възложителите, предмета на услугата, стойността и обема на услугата, периода и мястото на изпълнение, както и това дали услугата е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания.,,

2. По отношение на Ръководител екип Иво Тонев Гаджов не са приложени доказателства за специфичен професионален опит от пет години – има доказателства за опит като проектант - 3 години и 9 месеца.

3. По отношение на експерт ПБЗ Иво Тонев Гаджов не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ПБЗ.

4. По отношение на експерт Проектант по част Конструктивна Сашо Фердов Станков не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Конструктивна.

5. По отношение на експерт Проектант по част Геология и хидрогеология Боян Кирилов Стефанов не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Геология и хидрогеология. Има представени референции от ВиК ЕООД, гр. Петрич и УАСГ, гр. София на „Геотест“ ЕООД, гр. Перник с управител Боян Кирилов Стефанов, но не и доказателства, че експерта е участвал в проектирането.

6. По отношение на експерт Проектант по част Вик Оля Панчева не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ВиК. Също така липсват доказателства за завършено образование степен магистър в съответната област или еквивалентна и доказателства за пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 230 от ЗУТ.

7. По отношение на експерт Проектант по част Електрическа Калина Радулова не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Електрическа. Също така липсват доказателства за завършено образование степен магистър в съответната област или еквивалентна и доказателства за пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 230 от ЗУТ.

8. По отношение на експерт Проектант по част Геодезия Йорданка Златкова Калайджиева не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Геодезия.

Не бяха констатирани други липсващи документи и / или несъответствия с критериите за подбор или други изисквания, поставени от Възложителя.

Комисията приключи работа на 20.04.2015 г. в 17.00 ч. и реши да продължи работа на друго заседание.

Комисията се събра на 24.04.2015 г. в 09.00 ч. и продължи работа по разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1.

3. „Ел- А-Проект“ ЕООД– вх. № 15/КТ-53-1 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 2

Членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил декларация по чл. 8, ал.8, т.2 от ЗОП – образец № 15, попълнена съгласно изискванията на Възложителя.

2. В представения списък със сходни услуги по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 12 не са описани услуги, с предмет сходен или еднакъв с предмета на поръчката: *изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна –изграждане или ремонт на улично осветление. Представените референции от Бороспорт АД и Алтернативна енергия ЕООД не съдържат доказателства за изпълнение на услуги сходни с предмета на поръчката.*

3. По отношение на Ръководител екип Адриана Петрова Събева не са приложени доказателства за специфичен професионален опит (като проектант) от пет години.

4. По отношение на експерт Електро, ПБЗ и ПБ Елена Паунова Колева не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро, ПБЗ и ПБ на обект, *сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

5. По отношение на експерт Електро, ПУСО и ПБ Мариана Крумова не са приложени доказателства за опит в проектирането проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро, ПУСО и ПБ на обект, *сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

6. По отношение на експерт Електро и ПБЗ Богдан Пехливанов не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро и ПБЗ на обект, *сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

7. По отношение на експерт Електро Евгений Бангеев не са приложени доказателства за опит проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро на обект, *сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

Не бяха констатирани други липсващи документи и / или несъответствия с критериите за подбор или други изисквания, поставени от Възложителя.

Въз основа на изложените по-горе констатации относно наличието и съответствието на документите в Плик № 1 от офертите на участниците в настоящата процедура и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, всички участници в срок от **5 (пет) работни дни**, считано от получаването на настоящия протокол, следва да представят документите, които в настоящия протокол са описани като установени липси и / или несъответствия с изискванията за подбор и изискванията на Възложителя.

Комисията приключи работа на 24.04.2015г. в 15.13 ч. и единодушно реши на основание чл.68, ал.8 от ЗОП да изпрати настоящия Протокол на всички участници. Комисията ще продължи работа след получаване на допълнителни документи от участниците.

Комисия:

Председател:

1.
/инж. Иван Искренов/

Членове:

2.
/Тотка Стоилова/

3.
/Йоана Донкова /

4.
/инж. Гинка Петрова /

5.
/инж. Ирена Георгиева /